



Z Á P I S

z 5. veřejného Zasedání zastupitelstva města Osek, které se konalo dne 15.9.2021 od 17:00 hodin

Přítomni:	Mgr. Luboš Čapek Michaela Formánková Miloš Fuchs, DiS. Ing. Jiří Hlinka MUDr. Eliška Humlová Jan Charvát Mgr. Martin Charvát Ing. Jiří Král Ing. Josef Křemen Ing. Hana Křemenová Jiří Kučera Mgr. Jiří Linda Ing. Jiří Macháček Vilém Macháček Bc. Bohumil Nohejl Jiří Sirotek Mgr. Jan Sklepník Michal Šimánek Michal Zenk
Omluveni:	Ing. Lenka Říhová
Nepřítomni:	Josef Müller
Hosté:	
Předsedající:	Ing. Jiří Macháček
Ověřovatelé:	Mgr. Jan Sklepník Michal Zenk
Návrhová komise:	Miloš Fuchs, DiS. Jiří Kučera

Číslo bodu	Bod Komentář
1.	<p>Zahájení 5. Zastupitelstva města</p> <p>Jednání Zastupitelstva města Osek zahájil starosta Ing. Jiří Macháček v 17:00 hod. Přivítal přítomné členy zastupitelstva a konstatoval, že zasedání Zastupitelstva města Osek bylo řádně svoláno a je usnášeníschopné. Dále předložil program jednání a informoval členy zastupitelstva i přítomnou veřejnost o nutnosti dodržování vládních nařízení, týkající se nošení ochrany</p>

dýchacích cest, použití dezinfekce na ruce a dodržování 2 metrových rozestupů, pokud je to možné. Z průběhu zasedání je pořizován zvukový záznam.

Konstatuji, že je přítomno 19 členů ZM, tudíž nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni jsou Ing. Lenka Říhová

K pořízenému zápisu ze zasedání ZM dne 07.07.2021 nebyla podána žádná námitka a byl ověřen. Zápis z minulého zasedání je zde k nahlédnutí.

2.

ZM/62/2021 Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky

Zastupitelstvo města schvaluje

návrhovou komisi ve složení: Miloš Fuchs, DiS, Jiří Kučera

ověřovatele zápisu ve složení: Michal Zenk, Mgr. Jan Sklepník

Jako zapisovatelku: Helena Řezáčová, DiS.

Ing. Macháček - Přednesl bod programu.

Hlasování

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

3.

ZM/63/2021 Schválení programu 5 .Zastupitelstva města Osek

Zastupitelstvo města schvaluje

program jednání 5. Zastupitelstva města Osek.

1. Zahájení 5. Zastupitelstva města - Starosta

2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky - Bc. Jana Krtková

3. Schválení programu 5 .Zastupitelstva města Osek - Bc. Jana Krtková

4. Zpráva starosty - Starosta

5. Zprávy kontrolního a finančního výboru - Bc. Jana Krtková

6. Zhodnocení finančních prostředků města - Lenka Sosnová

7. Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu" - Bc. Jana Krtková

8. Prodej části pp.č. 720/93 k.ú. Osek u Duchcova, Hrdlovská ulice - záměr - Ing. Roman Lafek

9. Prodej pp.č. 812 nebo její části k.ú. Osek u Duchcova - ulice Rybniční - záměr - Ing. Roman Lafek

10. Prodej pp.č. 648/21 k.ú. Osek u Duchcova v ulici Jateční na Izoláku - záměr - Ing. Roman Lafek

11. Prodej části pp.č. 282/1 k.ú. Osek u Duchcova - ul. Nelsonská - záměr - Ing. Roman Lafek

12. Prodej části pp.č. 70/1 k.ú. Hrad Osek - ulice Horská - záměr - Ing. Roman Lafek

13. Prodej části pp.č. 335/1 k.ú. Dlouhá Louka "pod větrolamem" - záměr - Ing. Roman Lafek

14. Prodej pp.č. 67/6 k.ú. Dlouhá Louka - Ing. Roman Lafek
15. Prodej pp.č. 990 k.ú. Osek u Duchcova - Husova ul. - Ing. Roman Lafek
16. Prodej pp.č. 293/2 a pp.č. 282/5, obě k.ú. Osek u Duchcova - ul. Nelsonská - Ing. Roman Lafek
17. Pořízení změny č. 1 Územního plánu Oseka - Ing. Roman Lafek
18. Ekomiliardy - vybudování cyklotrasy „Výsypka Pokrok“ - Ing. Roman Lafek
19. Žádost o dotaci na „Zázemí pro městské sportoviště“ - Ing. Roman Lafek
20. OZV č. 1/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství - Lenka Sosnová
21. Rozpočtové opatření č.43/2021 - kompenzační bonus pro rok 2021 - Lenka Sosnová
22. Schválený Závěrečný účet Mikroregionu Stropník za rok 2020 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 - Bc. Jana Krtková
23. Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu" - Bc. Jana Krtková
24. Diskuze - Starosta
25. Závěr - Starosta

Ing. Macháček - Přednesl bod programu.

Mgr. Sklepník - Žádám o změnu programu bod 22 přesunout jako bod 6.

Ing. Macháček - Ano, ale máme tu hosta z České spořitelny, proto navrhuji přesunout bod 22 jako bod 7.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

4. **Zpráva starosty**

Ing. Macháček - Přednesl bod programu.

Mgr. Čapek - Kdy se dokončí práce v ulici Hrdlovská? 18.09.? V sobotu odjíždí od budovy školy v ulici Hrdlovská autobusy do školy přírody. Jestli se řidiči budou muset točit, nebo budou moci projet ulicí?

Ing. Macháček - Předávka stavby se uskuteční dne 21.10.2021.

Ing. Křemenová - Navrhla ke zprávě starosty, aby byly body podrobnější.

Ing. Macháček - Dobrá.

Ing. Křemenová - Co nám doporučili v řešení s křižovatkou?

Ing. Macháček - Zítra bude jednání.

5. ZM/64/2021 **Zprávy kontrolního a finančního výboru**

**a) Zastupitelstvo města bere na vědomí
zprávu z jednání kontrolního výboru**

**b) Zastupitelstvo města bere na vědomí
zprávu z jednání finančního výboru**

Ing. Král - Přednesl zprávu Finančního výboru.

Mgr. Linda - Přednesl zprávu Kontrolního výboru.

Mgr. Sklepník - Proč nám nebyla ještě předložena zpráva o ukončení kontroly FrýTajmu?

Mgr. Linda - Bohužel jsme ještě nedokončili kontrolu, požádali jsme si o další dokumenty.

Ing. Křemenová - Jepa, co se opravilo za závady?

Mgr. Linda - Byla schůzka, kde se jednalo o reklamacích. Nyní bude ještě jedna schůzka, projednají se nové závady.

Ing. Křemenová - Na parapetech se drží louže, které přetrvávají i týden. Město obdrželo finanční kompenzaci, bude za to hrazena oprava?

Ing. Macháček - Oprava se neuskuteční. Parapety mají přiměřený sklon a voda odtéká jen pomaleji.

Ing. Křemenová - Poděkování KV za předání podkladů.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Zdržel se

6. ZM/65/2021 **Zhodnocení finančních prostředků města**

Zastupitelstvo města schvaluje

uložení volných finančních prostředků dle nabídky České spořitelny a.s."Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů" ve výši 10.000.000,-Kč.

p. Sosnová - Přednesla bod programu

Host Ing. Petráček vysvětlil podmínky smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů. Smlouva je konzervativní min. vklad je 10.mil., klientsi může jakoukoliv částku vyzvednout (likvidita) do 15 dnů, není limit a žádná sankce za vyzvednutí peněžních prostředků. Odměna za obhospodaření účtu je 40.tisíc, vyplácí se jednou ročně.

Proběhla diskuze na dané téma.

Ing. Křemenová - Nemyslím si, že město Osek má volné peněžní prostředky na dlouhodobé uložení.

Mgr. Sklepník - Navrhují usnesení ve znění: Zastupitelstvo města Osek schvaluje uložení volných finančních prostředků dle nabídky České spořitelny a.s."Smlouva o obhospodařování investičních nástrojů" ve výši 10.000.000,-Kč.

Odchod hosta Ing. Petráčka v 17:42.

Hlasování

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Zdržel se, Ing. Hana Křemenová - Zdržel se, Mgr. Martin Charvát - Zdržel se, Jan Charvát - Zdržel se, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří

Linda - Zdržel se, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

7.1.

ZM/66/2021 **Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu"**

Zastupitelstvo města bere na vědomí

petici "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu"

Bc. Krtková - Přednesla bod programu.

Ing. Potěšil - K sepsání petice nás nakopl developerský záměr, který schválilo Město Lom. Dlouhá Louka je jeden sídelní celek, jedna krajinný prvek, které by nemělo být řešeno odděleně. Na Dlouhé Louce se podepsaly minulé suché roky, vysychají nám studny, při dalším povolování masivní zástavby hrozí nedostatek vody. Vyskytují se zde ohrožené druhy fauny a flory. Podpořilo nás hodně lidí i média, to svědčí o zájmu lidí a vůli zachovat stávající ráz přírody. Proto byste měli stanovit rozumné mantinely výstavby a dodržovat je regulativem územního plánu.

Mgr. Linda - Jsem na straně signatářů, sám jsem petici podepsal. Jsme tu i moji kolegové, abychom chránili zájmy lidí a přírody. Jaký je developerský plán, jaké výhody a nevýhody přinese pro naše město. Zatím slyším jen samé negativa zničení krajiny, zvýšení odpadů, fekálií, dopravy. Prosím [redacted] o vysvětlení developerského zájmu.

[redacted] - Chápu nevoli jaká tady je a to jen z důvodů mylných informací. My chceme na Dlouhé Louce stavět 13 chat 40.tisících m2. Žádná masivní výstavba, žádný satelit. Město Osek žádné výhody a nevýhody, výstavba je na pozemcích města Lomu.

Ing. Král - Na p. Potěšila mluvíte o rozvoji Dlouhé Louky, který je podle vás zarazit rozvoj. Parkoviště jste neodsouhlasili, teď další návrh také se setkal s nevolí. Jak by měl podle Vás, tedy vypadat rozvoj Dlouhé Louky.

p. Váverka - Nepochopil jste náš záměr, chceme omezit výstavbu ne zarazit, proto regulační plán. Na těch lukách zregulovat výstavu, pojdme tomu dát rád, aby to nebyly kontejnery, ale rodinné domy o nějaké rozloze pozemků. Jakmile se pozemky prodají nebo nějakým způsobem je developer získá nic ho nenutí, tam postavit slíbený počet objektů.

[redacted] - Vy jste řekl, že máte smlouvu s Městem Lomem, nevíte jestli to budete dělat a uzavíráte smlouvo o ničem co nevíte co bude.

[redacted] - Ano je to můj podnikatelský záměr a moje investice.

[redacted] - Báchorky jsem už slyšeli, a pro chatáře jste zatím neudělal nic.

Mgr. Charvát - Komunikujeme tu s [redacted], komunikujeme tu s Osadním výborem a Dlouhou Loukou. Chybí i tu město Lom. Komunikujeme nějak?

Ing. Macháček - Lom je samospráva. Záleží jen na zastupitelích město Lom, jak se rozhodnou.

Mgr. Sklepník - Jestli Vám někdo tvrdí, že my s tím něco uděláme, tak to není pravda. My můžeme jen podpořit petici a zaslat dopis, že souhlasíme s peticí. Musí me být fěr, jak k občanům, tak k investorům. Stále se tu bavíme, jak upravit výstavbu na Dlouhé Louce. Pojdme se pobavit, jaké rozhodnutí jsme schopni udělat, a to je o tom regulativu. Je fěr jak o občanům, tak k investořům. teď když se podívá investor na pozemky na Dlouhé Louce vidí možnost investice. Rozjede nemalé investice a my mu pak řekneme, že to nejde. My se máme chovat předvídatelně. Měli bychom udělat stavební uzávěru, třeba jen na rok, aby jsme si ujasnili, jak budeme postupovat v lokalitě na Dlouhé Louce, aby všichni, jak občané tak investoři, věděli co mají očekávat. Pojdme hlasovat o návrzích každý zvlášť, nesouhlasím s některými body.

[redacted] - Měli by jste se zabývat výstavbou domů, aby jste zvedli počet obyvatelstva. Vy buďte zticha p. Hlinka s Vámi jsme měla výstup v roce 2013. Dlouhá Louka jeden z posledních koutů Krušných hor, který je zachován. Proč je tu [redacted] když je výstavba plánovaná na území Lomu. Chceme po Vám, abyste se postavili na obranu přírody.

[redacted] Já bych prosím před tou pauzou měla faktickou poznámku. Já bych byla ráda, kdyby se do zápisu dostalo to, že nebyli vyslechnuti všichni diskutující, a že to bylo utnuto takhle, když je to taková závažná věc.

Proběhla rozprava, která byla ukončena v 18:40.
Zastupitelstvo města Osek přerušeno od 18:45 do 18:55.
Odchod zastupitele Viléma Macháčka v 18:55.
Počet přítomných ZM 18.

Hlasování

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

7.2.

ZM/67/2021 **Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu"**

Zastupitelstvo města rozhodlo

zaslat otevřený dopis zastupitelům Města Lom s vyjádřením formální podpory s peticí.

Hlasování

Pro: 13 Proti: 1 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Zdržel se, Jan Charvát - Zdržel se, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Proti, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Pro, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Zdržel se, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Zdržel se, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

7.3.

ZM/68/2021 **Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu"**

Zastupitelstvo města schvaluje

pořízení Regulačního plánu pro část obce Dlouhá Louka

Hlasování

Pro: 9 Proti: 3 Zdrželo se: 7 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Nevzniklo**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Zdržel se, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Proti, Miloš Fuchs, DiS. - Zdržel se, Vilém Macháček - Zdržel se, Ing. Jiří Macháček - Proti, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Zdržel se, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Zdržel se, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Zdržel se, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc.

Bohumil Nohejl - Pro

7.4.

ZM/69/2021 **Petice "Za zachování horských luk v k.ú. Dlouhá Louka a k.ú. Loučná u Lomu"**

Zastupitelstvo města rozhodlo

zamítnout návrhy, podněty a požadavky směřující ke změnám statutu, resp. změnám zařazení ploch definovaných územním plánem Města Osek v obecné rovině jako plochy zemědělské a plochy přírodní na plochy zastavitelné (plochy bydlení, rekreace, plochy smíšené obytné apod.) v sídelním útvaru Dlouhá Louka, k.ú. Dlouhá Louka

Hlasování

Pro: 3 Proti: 4 Zdrželo se: 12 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Nevzniklo**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Zdržel se, Jan Charvát - Zdržel se, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Proti, Miloš Fuchs, DiS. - Proti, Vilém Macháček - Zdržel se, Ing. Jiří Macháček - Proti, Michal Šimánek - Zdržel se, MUDr. Eliška Humlová - Zdržel se, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Zdržel se, Michal Zenk - Zdržel se, Mgr. Luboš Čapek - Zdržel se, Michaela Formánková - Zdržel se, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Zdržel se, Mgr. Jan Sklepník - Zdržel se, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

8.

ZM/70/2021 **Prodej části pp.č. 720/93 k.ú. Osek u Duchcova, Hrdlovská ulice - záměr**

Zastupitelstvo města neschvaluje

záměr na prodej části pp.č. 720/93 k.ú. Osek u Duchcova.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Mgr. Sklepník - Dávám protinávrh na „Zastupitelstvo města schvaluje“.

Hlasování

Pro: 8 Proti: 7 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Nevzniklo**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Proti, Jan Charvát - Proti, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Zdržel se, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Zdržel se, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Proti, Michaela Formánková - Proti, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Proti, Mgr. Jan Sklepník - Proti, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Proti

Usnesení NEVZNIKLO (pro 8, proti 7, zdrželo se 3, nehlasovalo 0)

Protinávrh 1

Ing. Josef Křemen - Proti, Ing. Hana Křemenová - Proti, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Proti, Miloš Fuchs, DiS. - Proti, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Proti, Michal Šimánek - Zdržel se, MUDr. Eliška Humlová - Proti, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Zdržel se, Michal Zenk - Proti, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

Usnesení NEVZNIKLO (pro 8, proti 8, zdrželo se 2, nehlasovalo 0)

9. ZM/71/2021 **Prodej pp.č. 812 nebo její části k.ú. Osek u Duchcova - ulice Rybníční - záměr**

Zastupitelstvo města schvaluje

záměr na prodej části pp.č. 812 k.ú. Osek u Duchcova.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Mgr. Charvát - Už je v klidu?

Ing. Lafek - Ne není úplně v klidu.

Bc. Nohejl - Není shoda už od roku 2018? Myslel jsem si, že došlo k oboustranné dohodě.

Ing. Hlinka - Není jí příjemné, že se to tam pro ní uzavírá.

Ing. Křemenová - Mám za to, že manželé Šafránkovi nedostali do teď zpět několik tisíc za vyměření a čekají na rozhodnutí.

Ing. Lafek - Doporučili jsme jim, aby si požádali znovu.

Ing. Křemenová - Nebylo jim proplaceno?

Ing. Lafek - Bohužel teď nevím, zjistíme.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

10. ZM/72/2021 **Prodej pp.č. 648/21 k.ú. Osek u Duchcova v ulici Jateční na Izoláku - záměr**

Zastupitelstvo města neschvaluje

záměr na prodej pp.č. 648/21 k.ú. Osek u Duchcova.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Hlasování

Pro: 16 Proti: 1 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Proti, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

11. ZM/73/2021 **Prodej části pp.č. 282/1 k.ú. Osek u Duchcova - ul. Nelsonská - záměr**

Zastupitelstvo města neschvaluje

záměr na odprodej části pp.č. 282/1 k.ú. Osek u Duchcova.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ - Uličku zde mohu zachovat, nemám s tím problém. Nikdo zde nechodí. Pozemky bych odvodnil, je zde kaluž vody, tvoří se bahno a zatýká mi do garáže.

Mgr. Charvát - Jste ochoten zachovat vstup?

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ - Ano, jde mi o to, trošku zkulturnit vjezd a vykácet náletové dřeviny.

Mgr. Linda - Nešlo by tuto situaci řešit věcným břemenem?

Ing. Lafek - Ano, šlo by řešit věcným břemenem.

Bc. Nohejl - Byl jsem se na pozemek podívat, na mapě to vypadá, že by tam mohl parkovat kamion. Přístup je tak pro jednoho člověka s kolečkem, není přístupné místo. Není to pro nikoho zajímavé. Kdyby se to upravilo, aby tam zůstal průchod.

Mgr. Charvát - Je to jediný přístup na pozemek města. Je to úzký vchod mezi baráky, měli bychom zachovat vstup v šířce nejužšího místa

Ing. Křemenová - My tady diskutujeme o nějakém průlezu mezi plotem. To celé je pozemek města. Když si odmyslíte plot, smažeme možnost spojení náměstí s lokalitou Luka. Nemusíme chodit ve směru šipek, jak namaloval odbor OVMH. Můžeme procházet skrz.

Mgr. Čapek - Byl tam úzký průchod. Jestli bylo vše postaveno dle geometrického plánu, to už nyní nevyřešíme. Měli bychom zachovat stávající průchod. Nyní nic nevyřešíme. Je to záměr, můžeme nějak upravit velikost prodeje na zachování cesty.

Ing. Křemenová - Za mě bych byla pro pronájem, ne prodej. Zavíráme si cestu budoucí.

Ing. Král - Jestliže se p. Zeithamlem dohodneme, že tam plot nedá. Když nyní prodáme bez věcného břemena, za 10 let majitel pozemek prodá a my si odřízneme cestu. Byl jsem se taky podívat mapka není opravdu reálná.

Ing. Křemenová - ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ vy tam nutně potřebujete plot?

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ - Úplně o plot nejde. Jde mi o to, abych mohl zkulturnit, nechce se mi plýtvat energií, když to není moje. Nechal bych si jako parkovací plochu a parkoval na svém.

Ing. Křemenová - Řešení je pronájem parkovacího místa stejně jako u paneláků. Všechno městské pozemky, vykáčíme a zkulturnit městské pozemky.

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐ - A co s tím stahováním vody?

Ing. Křemenová - My tu každé zastupitelstvo řešíme žádosti o koupi pozemku, řešíme že na nich je odpad, nálet a nebo, že jsou hnusné. Řekněme si tu, že je to hnusné a dejme SMO ať to do měsíce zkulturní.

Mgr. Charvát - Pokud bychom to řešili jako parkovací místo, bylo by to za cenu jako parkovací místo.

Ing. Křemen - Nemáte velké myšlenky, zde by mohla klidně být ulice.

Hlasování

Pro: 5 Proti: 9 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Nevzniklo**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Proti, Jan Charvát - Proti, Jiří Kučera - Proti, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Zdržel se, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Proti, Michal Šimánek - Proti, MUDr. Eliška Humlová - Zdržel se, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Zdržel se, Michal Zenk - Proti, Mgr. Luboš Čapek - Proti, Michaela Formánková - Proti, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Proti, Mgr. Jan Sklepník - Zdržel se, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

12.

ZM/74/2021 Prodej části pp.č. 70/1 k.ú. Hrad Osek - ulice Horská - záměr

Zastupitelstvo města schvaluje

záměr na prodej části pp.č. 70/1 k.ú. Hrad Osek o výměře cca 1.500 m².

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Mgr. Linda - Jsem ve střetu zájmů.

Mgr. Charvát - Chápu to správně, že je to stavební parcela?

Ing. Lafek - Ano.

Ing. Král - Proč jste velké zakreslení neschválili a malé zakreslení pozemku schválili? Má to nějaké opodstatnění?

Ing. Lafek - Je tam vysoké napětí a záplavové území.

Mgr. Charvát - Jestli je to stavební parcela, měli bychom postupovat jinak. Zatím je to jen návrh?

Ing. Křemenová - Za prvé, dávám protinávrh „Zastupitelstvo města neschvaluje“ a za druhé už půl roku se ptám úřadu, jestli už našel další pozemky pro zahrádky, měli jsme 50 lidí převis na 9 zahrádek v Obránců míru. Jestliže teď po nás někdo chce prodat 1.500m² pro zahrádku, tak mi to přijde nevhodné. Měli bychom ctít veřejný zájem a ten je od jara zcela jasný. Máme tu 50 lidí, kterým by stačilo 200m² nebo 300m² na nějakou pidi zahrádku, aby mohli vypadnou z paneláku a my tady prodáváme 1.500m² ještě stavební pozemek, byť tam tedy je vysoké napětí ideální pro zahrádky.

p. Fuchs Dis. - Za mě je to škoda, využít stavební pozemek na zahrádky. V Oseku nemáme kde stavět. Pojdme to schválit a dražit jako stavební parcelu. Je to prostě škoda. Lidí chtějí stavět a my ty pozemky nemáme. Pojdme to využít. Jestli pro to tedy nemáme jiné využití. Je to plýtvání pozemku.

Ing. Křemen - Přijdeme o pozemek. Prodáme a už tam nikdy nic mít nebudete.

Mgr. Charvát - Je to jen záměr. Řešíme jestli prodat.

Ing. Křemenová - Zahrádkáři vám ten pozemek budou zvelebovat a mají dvouměsíční výpovědní lhůtu. Pozemek vám zůstává.

p. Charvát - Minulé ZM jsme řešili nedostatečné prostory pro parkování pro návštěvníky hradu. Tyto pozemky vidím jako vhodné pro tento záměr.

Mgr. Čapek - V ÚZ je tato část plánována jako část parkování a část jako zástavba pro rodinný domek.

Mgr. Charvát - Ano, část jako prostor pro parkování a pro postavení domku s chovatelským a zemědělským zázemím.

Hlasování

Pro: 4 Proti: 8 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 1

Usnesení: **Nevzniklo**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Proti, Ing. Hana Křemenová - Proti, Mgr. Martin Charvát - Proti, Jan Charvát - Proti, Jiří Kučera - Zdržel se, Ing. Jiří Hlinka - Zdržel se, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Proti, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Zdržel se, Mgr. Jiří Linda - Nehlasoval, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Zdržel se, Michaela Formánková - Proti, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Proti, Mgr. Jan Sklepník - Zdržel se, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Proti

Usnesení NEVZNIKLO (pro 4, proti 8, zdrželo se 5, nehlasovalo 1)

Protinávrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Proti, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Proti, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Proti, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Proti, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Nehlasoval, Michal Zenk - Proti, Mgr. Luboš Čapek - Proti, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Zdržel se, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc.

Bohumil Nohejl - Pro
Usnesení NEVZNIKLO (pro 9, proti 7, zdrželo se 1, nehlasovalo 1)

13. ZM/75/2021 Prodej části pp.č. 335/1 k.ú. Dlouhá Louka "pod větrolamem" - záměr

Zastupitelstvo města neschvaluje

záměr na prodej části pp.č. 335/1 k.ú. Dlouhá Louka.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

14. ZM/76/2021 Prodej pp.č. 67/6 k.ú. Dlouhá Louka

Zastupitelstvo města schvaluje

**prodej pp.č. 67/6 k.ú. Dlouhá Louka o výměře 118 m² panu [REDACTED],
[REDACTED], za kupní cenu ve výši 17.700,- Kč, vč. úhrady nákladů na zpracování
znaleckého posudku ve výši 1.100,- Kč.**

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Ing. Král - Musel se nějak geometricky rozdělovat pozemek? Kdo zaplatí náklady?

Ing. Lafek - Ano, zaplatí zájemce.

Hlasování

Pro: 17 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Proti, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

15. ZM/77/2021 Prodej pp.č. 990 k.ú. Osek u Duchcova - Husova ul.

Zastupitelstvo města schvaluje

**prodej pp.č. 990 o výměře 14 m² k.ú. Osek u Duchcova manželům [REDACTED],
[REDACTED], za kupní cenu ve výši 4.900,- Kč, vč. úhrady znaleckého posudku
ve výši 1.100,- Kč.**

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

p. Šimánek - Jsem ve střetu zájmu.

Hlasování

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Zdržel se, Ing. Hana Křemenová - Zdržel se, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Nehlasoval, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

16.

ZM/78/2021 **Prodej pp.č. 293/2 a pp.č. 282/5, obě k.ú. Osek u Duchcova - ul. Nelsonská**

Zastupitelstvo města schvaluje

prodej pp.č. 293/2 o výměře 373 m² a pp.č. 282/5 o výměře 76 m², obě k.ú. Osek u Duchcova, manželům [REDACTED], za kupní cenu ve výši 67.350,- Kč, vč. úhrady za zpracování znaleckého posudku ve výši 1.100,- Kč.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Ing. Král - Cena 150,-Kč/m². Za to si vážně nikde jinde pozemek 200m od náměstí nekoupíte vůbec nikde. Nevím, jak se to oceňuje, ale na Dlouhé Louce ten cípek taky za 150,-Kč/m² a zde v Oseku také 150,-Kč/m². Nechápu tu cenu. Když se kouknete na reality, kde se ty ceny pohybují. Je to dar.

Ing. Lafek - Znalec zdůvodňuje cenu ve znaleckém posudku.

Hlasování

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Zdržel se, Ing. Hana Křemenová - Zdržel se, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Zdržel se, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Zdržel se, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Zdržel se, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

17.1.

ZM/79/2021 **Pořízení změny č. 1 Územního plánu Oseka**

Zastupitelstvo města schvaluje

uzavření příkazní smlouvy o výkonu územně plánovacích činností pro pořízení Změny č. 1 územního plánu Oseka s Ing. arch. Zdeňkou Tábořskou a Ing. arch. Františkem Pospíšilem, dle předloženého návrhu smlouvy a cenové nabídky na zpracování změny č. 1 ÚP Osek v celkové částce 340 500,- Kč bez DPH.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Ing. Křemenová - Nikdo další nebyl osloven, jak bylo řečeno v únoru. Proč jsme na cenovou nabídku od jednoho zhotovitele čekali půl roku? Zdržujeme tím celý proces schválení změny ÚP.

Ing. Lafek - Materiály, které jsme dostali šly hned do rady města, kde bylo projednáno.

Ing. Hlinka - Jestli můžu podat vysvětlení, volal, že dodání podkladových materiálů se zdrží až o 2 měsíce. Byly schváleny legislativní změny ve formátech, musel prověřit, aby cenová nabídka odpovídala a obsahovala vše.

Ing. Křemen - Kolikrát jsme se bavili o tom, že to nemůže dělat nikdo jiný, protože nemáme zdrojové kódy. Smlouvu jsem si přečetl a nikde nevidím, že zdrojová data dostaneme. Takže je znovu nebudeme mít. Výkresy budou předpokládám ve formátu DVG.

Ing. Lafek - Dá se doplnit.

Ing. Křemenová - Jasně tady bylo řečeno, že nemůže dělat nikdo jiný, protože tomu jinému nemáme co dát.

Ing. Macháček - To bylo míněno jinak, je dlouholetým zpracovatelem ÚP.

Ing. Lafek - území velice dobře zná, byla možnost, aby zpracoval Magistrát města Teplice, bohužel by to trvalo dlouho.

Ing. Křemenová - Toto tady padlo v únoru. Tehdy už jsem chtěla znát cenu v únoru stejně jako v loni. Zaznělo, že nemůžeme dát někomu jinému, bude prostě dělat

Ing. Macháček - V loni jsi nemohla znát cenu, protože jsme ji schvalovali letos. Zadavatele schválilo zastupitelstvo.

Ing. Křemenová - Do smlouvy zanést, že město Osek bude mít celé toto dílo ve zdrojových elektronických kódech, aby je mohl použít kdokoliv.

Ing. Král - Chtěl jsem navrhnout také, aby jsme do smlouvy zanesli konkrétní doporučení.

Mgr. Čapek - Práce která navýší cenu?

Ing. Macháček - To zjistíme. Mně osobně by se líbilo převod z DVG do GIS aplikace a zveřejnit na Webu města. Převod ale provádí jiná osoba.

Mgr. Linda odchod 19:33. Počet přítomných zastupitelů 17.

Mgr. Čapek - Chtěl bych se zeptat k bodu b) ZM schvaluje výši 50% podílu finančních nákladů pro jednotlivé žadatele na zpracování jejich návrhů Změny č.1 Územního plánu Oseka. Mám tomu rozumět tak, že z požadované částky se rozpočítá mezi žadatele, když mu bude vyhověno, bude se nějakým procentem mezi ně rozdělit, když mu nebude vyhověno, jestli se bude spolu podílet nebo nebude. Nerozumím těm 50 procentům. Nebo jednotlivé změny už jsou vyčísleny a město se bude podílet z 50 procent a zbytek žadatelé. To bych si rád upřesnil.

Ing. Lafek - Občané co si požádali o změnu, je zde návrh, aby se spolupodíleli 50 procenty nákladů na jejich změnu s tím, že půjdou do rizika, jestli jejich změna bude schválena nebo ne.

Mgr. Čapek - Zpracovatel vyčíslí náklady na jednu jednotlivou změnu a oni se budou podílet ve výši 50 procent na tu jejich změnu bez ohledu na to jestli bude schválena.

Ing. Lafek - Ano.

Ing. Křemenová - Já si myslím, že je naprosto zavádějící, aby zastupitelstvo schválilo 50 procent podílu z něčeho, když nevíme z čeho. To by jsme tu už museli mít předloženy od pana architekta přesné ceny, kolik který návrh stojí.

Ing. Lafek - Cena se ukáže až po zpracování konkrétního úkonu.

Ing. Křemenová - Máte cenovou nabídku. Já jsem koukala i do toho zbytku tam jsou rozděleny úkony malé, střední, a velké průměrně to vychází na 4 tisíce, ale to vycházím z cenové nabídky. Opravdu tu nebudu zvedat ruku pro 50 procent z něčeho.

Ing. Hlinka - Cenová nabídka vychází u úkonů, co jsme schválili, ale nikdo nemůže vědět, jestli ještě přijdou nějaké další nabídky, to nikdo nemůže vědět.

Příchod Mgr. Linda v 19:36. Počet přítomných ZM 18

Odchod Mgr. Sklepník odchod 19:37. Počet přítomných ZM 17.

Mgr. Čapek - Vůbec netušíme, o co tu jde. Tak jak to vysvětlujete, tak to znamená, že oni podle toho co vědí, stanovili cenu 340 tisíc Kč bez DPH a jestli přijdou noví žadatelé, oni to budou dělat za tuto cenu?

Ing. Macháček - Teď tato změna schválená ZM je za 340tisíc, jestliže přijde někdo další při veřejném projednání, nabalí se na to nová cena a 50 procent z této ceny zaplatí noví žadatelé. Stávající zaplatí svůj podíl.

Ing. Křemen - Je to diskriminační, že noví žadatelé už vědí svůj podíl a stávající nevědí za kolik.

Ing. Král - Je to retrospektivní, cestujeme v čase, podali žádost zadarmo, po tři čtvrtě roce se dozví jakou

částku budou platit. Přijde mi to hloupé.
Ing. Macháček - Takový je postup.
Příchod Mgr. Sklepník 19:40. Počet přítomných ZM 18.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

17.2. ZM/80/2021 **Pořízení změny č. 1 Územního plánu Oseka**

Zastupitelstvo města schvaluje

výši 50% podílu finančních nákladů pro jednotlivé žadatele na zpracování jejich návrhů Změny č.1 Územního plánu Oseka.

Hlasování

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

17.3. ZM/81/2021 **Pořízení změny č. 1 Územního plánu Oseka**

Zastupitelstvo města požaduje

předání kompletní editovatelné dokumentace včetně autorských práv.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

18. ZM/82/2021 **Ekomiliardy - vybudování cyklotrasy „Výsypka Pokrok“**

Zastupitelstvo města schvaluje

žádost o úhradu nákladů ve výši 2.389.083,-Kč s DPH a realizaci cyklotrasy na výsypce Pokrok v rámci odstranění ekologických škod pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Ing. Král - Cesty jsou šterkové?

Ing. Macháček - Ano.

Mgr. Charvát - Bude nás to něco stát?

Ing. Lafek - Ne nebude, jen kdybychom chtěli něco navíc.

Mgr. Charvát - Ono tam všechno je, cyklotrasy tam jsou. Nevím, co tam kdo chce dělat.

Ing. Macháček - Opraví se cesty, přibudou odpočívadla, přibudou značky. Pro nás jsou důležité příjezdové koridory se zátarasy, aby tam nemohly čtyřkolky a auta.

p. Sirotek - Chápu to správně, ty cesty jsou značeny malými žlutými cedulkami?

Ing. Macháček - Ne, to je mikroregion. Zde budou značky na stožárech (ukázka značek).

Ing. Král - Oni se o to budou starat.

Ing. Macháček - Ano, a pak nám to předají.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

19. **Žádost o dotaci na „Zázemí pro městské sportoviště“**

Zastupitelstvo města schvaluje

podání žádosti o dotaci u Národní Sportovní Agentury a finanční spoluúcast města ve výši minimálně 30% z celkových způsobilých výdajů a maximálně 50% celkových způsobilých výdajů tj. min. zaokrouhleno na 8.100tisíc Kč s DPH a maximálně 13.500tisíc Kč s DPH na realizaci zakázky „Zázemí pro městské sportoviště“.

Ing. Lafek - Přednesl bod programu.

Mgr. Čapek upozornil na naplnění podmínek dotačního titulu. Proběhla diskuze na dané téma. Po dohodě zastupitelů se bod přesune na mimořádné jednání ZM dne 22.09.2021.

20. **ZM/83/2021 OZV č. 1/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství**

Zastupitelstvo města schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

p. Sosnová - Přednesla bod programu.

Odehod Mgr. Linda v 20:13. Počet přítomných zastupitelů 17.

Příchod Mgr. Linda v 20:16. Počet přítomných zastupitelů 18.

Hlasování

Pro: 17 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Nepřítomen, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

21. ZM/84/2021 Rozpočtové opatření č.43/2021 - kompenzační bonus pro rok 2021

Zastupitelstvo města schvaluje

rozpočtové opatření 43/2021 navýšení příjmů tř. 4 - přijaté transfery o 781.765,90 Kč (kompenzační bonus) a snížení příjmů položka 1111 - daň z příjmů ze závislé činnosti o 781.765,90 Kč

p. Sosnová - Přednesla bod programu.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

22. ZM/85/2021 Schválený Závěrečný účet Mikroregionu Stropník za rok 2020 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020

Zastupitelstvo města bere na vědomí

1. Schválený Závěrečný účet Mikroregionu Stropník, nám. Republiky 5, 419 01 Duchcov, IČ: 712 25 340, za rok 2020

2. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí Mikroregion Stropník za rok 2020

Bc. Krtková - Přednesla bod programu.

Hlasování

Pro: 18 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Usnesení: **Přijato**

Jmenovité hlasování

Návrh 1

Ing. Josef Křemen - Pro, Ing. Hana Křemenová - Pro, Mgr. Martin Charvát - Pro, Jan Charvát - Pro, Jiří Kučera - Pro, Ing. Jiří Hlinka - Pro, Miloš Fuchs, DiS. - Pro, Vilém Macháček - Nepřítomen, Ing. Jiří Macháček - Pro, Michal Šimánek - Pro, MUDr. Eliška Humlová - Pro, Ing. Jiří Král - Pro, Mgr. Jiří Linda - Pro, Michal Zenk - Pro, Mgr. Luboš Čapek - Pro, Michaela Formánková - Pro, Josef Müller - Nepřítomen, Jiří Sirotek - Pro, Mgr. Jan Sklepník - Pro, Ing. Lenka Říhová - Nepřítomen, Bc. Bohumil Nohejl - Pro

23. **Diskuze**

Mgr. Sklepník - Z tohoto dnešního průběhu jednání, narážím na Dlouhou Louku, opravdu není vůle udělat pracovní schůzku, že by jsme si řekli, co vlastně chceme od regulačního plánu na Dlouhé Louce. Aby všichni slyšeli ty argumenty a odpovědělo by se na otázky, kde jsou nějaké nejasnosti. Ti lidé na Dlouhé Louce vyvíjejí hodně energie a přijde mi nevěř, že ta situace vždycky nějak sklouzne.

Odchod Mgr. Humlové počet přítomných ZM 17.

Ing. Macháček - Já bych apeloval na Osadní výbor, že děláte spoustu intervencí na nás jako zastupitele.

Byl bych rád, aby jsme se všichni někde potkali. Pozvali bychom Ing. Arch Tábořskou a Ing. Pospíšila. Pojdme se o tom pobavit, aby nám tito odborníci řekli, co nás čeká a nemine. Nikdo nám přijetí regulačního plánu nedoporučuje.

p. Váverka - To, že Vám to nikdo nedoporučil, to chápu. Ono se to musí odmakat. Vytvoření regulačního plánu je práce. Iniciativa je fajn, ale na druhou stranu nevidíme, že by vedení města vyvíjelo vlastní iniciativu. Diskutujeme jak, dlouho už 2 roky, nevím poměrně dlouho. Není zájem od města o žádnou diskuzi, byť se to několikrát navrhovalo. Děkuji zastupitelům, kteří hlasovali pro a děkuji zastupitelům, kteří hlasovali proti, byť s nimi nesouhlasím, je to projev jejich vůle. Z mého pohledu zastupitel, který se po tak dlouhé diskuzi zdrží hlasování, dle mého názoru nemá v zastupitelstvu co dělat. Jestliže si ve veřejné funkci po dvou letech nevytvoří vlastní názor, za kterým si stojí, nemá ve veřejné funkci co dělat.

Mgr. Linda - Dávám za pravdu Mgr. Sklepníkovi i Vám, mělo předcházet PZM a diskuze s oběma stranami. Měl jsem hrozně málo informací, když jsme to v červnu projednávali. Nevěděl jsem, co schvalujeme. Takže za mě určitě PZM.

Ing. Potěšil - My jsme vám přinesli občanskou iniciativu, vůli obyvatel a vy jste se projevíli, tak jak jste se projevíli. Mně vadilo, že jste tu diskuzi tak utnul pane starosto.

Mgr. Linda - Oddělil bych petici a regulační plán. Petici jsme podpořili, dopis se pošle.

Ing. Potěšil - Pojdme dál v programu. Ta diskuze bude zábavnější v Lomu, pokud se to nezahraje někam do autu. Mělo by se udělat nějaké jednání a proniknout do tajů územníčiny.

Ing. Macháček - Tam jsem právě mířil, pořád nemáme dost informací a zkušeností na to, abychom si uvědomili, co nám to přinese a nepřinese.

Ing. Křemenová - Minulé ZM jsme hlasovali narychlo a neměli jsme dost informací a nyní jsme zase neměli dost informací.

Mgr. Linda - Čí je to chyba, že nemáme dostatek informací?

Ing. Křemenová - Nezlobte se na mě, ale proč by měl Osadní výbor shánět informace.

p. Váverka - To, že si dáme schůzku a popovídáme s Ing. Tábořskou ve čtyřech nebo v pěti, to bude fajn, a vy z toho budete mít zase houby.

Ing. Macháček - Proto jsem chtěl PZM nebo třeba vytvořit pracovní skupinu, která by se tím zabývala.

Mgr. Čapek - My nebudeme navrhovat regulaci, to mají udělat ti, co tomu rozumí. My máme jen vyjádřit vůli, jestli se tou regulací budeme zabývat a to nejsme schopni se vyjádřit.

p. Váverka - My jsme vám navrhovali kroky, jak k regulaci dojít.

Ing. Král - Co když přijde architekt a řekne do třech pater a může být i plochá střecha a tak udělejte regulační plán. Kam míříme? Mně přijde, že jestliže regulační plán nebude vypadat, tak jak si představujete vy tři. Tak nebude konec. Mně nevadí moderní stavby. Horská oblast, ve kterém století se zastavíme regulací požadavku vzhledu staveb, kde to píchneme.

p. Váverka - Jeďte se podívat na německou stranu. V Německu tam mají jednotnou architekturu.

Mgr. Sklepník - Je to nefér i k investorům. Oni vyvíjí energii, peníze a nevědí, jak to dopadne. Rozdělí to lidi a úplně zbytečně. Na Dlouhé Louce se připravuje další developerský projekt a než k němu učiní nějaké kroky, už ho to stojí nějaké nemalé prostředky. A jak to na konec dopadne. Sesype se na něj celý okres. Měli by jsme stanovit nějaké mantinely.

Ing. Macháček - Příprava je dost podstatná věc. To by jsme si měli říct dopředu, co předně chceme.

p. Váverka - Regulační plán se dá udělat ve čtyřech krocích.

Ing. Křemenová - Nájem za pouť (luna park). Vyžádala jsem si dotazem na OVMH nájemní smlouvu, žádná nebyla. Jelo se jen podle vyhlášky. Je to obecně závazná vyhláška 1/2019 je tam stále sazba 100 tisíc korun v době konání Oseckých slavností. Osecké slavnosti se nekonali. Takže by jsme měli správně vyfakturovat dle sazby 10 za metr a den. Což je za den 150 tisíc. Lunapark tam strávil týden, měli jsme vyfakturovat 1.500 tisíc. Požadují vložit změnu obecně závazné vyhlášky za sazbu pronájmu v době konání Oseckých slavností. Já navrhuji sazbu na 300 tisíc. Jestli by jste mohli připravit do příště změnu.

Mgr. Čapek - Před dvěma lety jsem zpracoval dotační titul. Dotaci jsme dostali, do roku 2022 bych měl upravit školní zahradu. Předpokládal jsem, že teď se tam má opravovat historická zeď a oprava jímky vody. Jestli se počítá s tím, že se tam bude dělat odvodnění. Abych tam neudělal úpravy a pak tam najela těžká technika a všechno neponičila. Kdy si mám naplánovat čerpání dotace?

	<p>Ing. Lafek - Odvodňovací kanál je v návrhu rozpočtu pro rok 2022.</p> <p>p. Váverka - Bylo by dobré informovat o plánované zimní údržbě na Dlouhé Louce, abychom předešli problémům z minulých let. Budou umístěny kontejnery na bioodpad na Dlouhé Louce? Před zimou budou probíhat prořezávky stromů.</p> <p>Ing. Macháček - Bylo by dobré pohlídat bioodpad.</p> <p>p. Váverka - Měly být řádně označeny. Bylo by dobré, aby město Osek požádalo město Lom o příspěvek na svoz kontejnerů.</p>
24.	<p>Závěr</p> <p>Na závěr starosta poděkoval členům Zastupitelstva města Osek za účast a zasedání Zastupitelstva města Osek ve 20:45 hodin ukončil.</p>

Zapisovatelé:

Helena Řezáčová, DiS.
Zapisovatelka

Ověřovatelé:

Mgr. Jan Sklepník
Člen zastupitelstva

Zenk Michal
Radní